

编者按:

综合实践活动课是一种基于学生的直接经验、密切联系学生自身生活和社会生活、体现对知识的综合运用的课程形态,它既适应我国当前进行素质教育的内在需求,又呼应世界课程改革的发展趋势。

为配合教育部即将推出的新的基础教育课程体系,本刊特辟“综合实践活动课程专题”,邀请海内外课程专家、课程决策者、课程实践者展开系列研讨,并定期刊登,请读者留意,更欢迎广大读者踊跃参与讨论。

## 综合实践活动课程:

# 理念与框架

□张 华

综合实践活动课程是一种基于学生的直接经验、密切联系学生自身生活和社会生活、体现对知识的综合运用的课程形态。这是一种以学生的经验与生活为核心而组织起来的综合课程。这是近年来在我国基础教育课程改革实践中涌现出来的一种崭新的课程形态,它将成为我国即将推出的新的基础教育课程体系的有机构成。

### 一、综合实践活动课程产生的背景

综合实践活动课程既适应了世界课程改革的整体走势,又体现了我国课程改革的现实需要。20世纪90年代以来,世界各国、各地区都推出了旨在适应新世纪挑战的课程改革举措,呈现出的共同趋势是倡导课程向儿童经验和生活回归,追求课程的综合化<sup>[1]</sup>。课程

的综合化(curriculum integration)趋势不只是改变一种课程组织方式,它在本质上是课程价值观的深层变革。现行的分科主义课程体系是18世纪启蒙运动以来的产物,它追求“工具理性”,把人与其生活于其中的世界割裂开来,倡导对世界的有效控制;它把学科文化强化为“精英文化”,并将之与“大众文化”割裂开来,这实际上是强化了少数人的利益,尽管它以“价值中立”的姿态出现;它最终导致学生人格的“片断化”(fragmented),因为它使各学科彼此隔绝地向学生的心灵“浇筑”。当时代要求人与其生活于其中的世界和谐共生的时候,当时代要求学科文化向生活世界回归并与“大众文化”融合的时候,当时代要求人格整体发展的时候,课程的综合化就成为必然。于是,欧美诸国纷纷倡

张 华/华东师范大学课程与教学研究所副教授 教育学博士 (上海 200062)

导“主题探究”活动与“设计学习”活动,日本在新课程体系中专设“综合学习时间”为“综合学习课程”开辟空间,我国台湾则把“综合活动”作为新课程七大学习领域之一。

我国现行课程体系深陷于分科主义的泥沼之中。这种课程体系至少存在如下缺陷:第一,它基于原子论、机械论的视野认识个人、社会与自然的关系,忽视了世界的整体性,也把原本内在统一的科学、艺术与道德割裂开来;第二,它以谙熟学科知识和训练技能为宗旨,忽视了学生个性的健全发展;第三,它过多倚重接受学习方式,忽视发现、探究学习在人的发展中的价值;第四,它把学习理解为封闭在书本上和禁锢在屋子里的过程,忽视了人的社会经验的获得和实践能力的形成。

由此看来,走出分科主义的泥沼、追求课程的综合化是我国基础教育课程改革的发展方向。在基础教育课程体系中设置综合实践活动课程体现了课程的综合化趋势。

## 二、综合实践活动课程的性质与特点

在新的基础教育课程体系中,综合实践活动课程是综合程度最高的课程形态,它不是其他课程的辅助或附庸,而是具有自己的独特功能和价值的相对独立的课程形态,它与其他课程领域具有等价性与互补性。

综合实践活动课程是一个引人入胜的课程领域,因为在这里学生的主体价值得到了充分展现。所以如此,是因为该课程领域具有如下特点:

(一) 这是一个学习者自主选择 and 主动探究的领域

综合实践活动课程是以学习者的直接经验或体验为基础而开发和实施的。它是以学习者的直接经验为基础而对学科知识的综合运用,是对学科逻辑体系的超越。在综合实践活动课程的开发和实施过程中,鼓励学习者的自主选择,将学习者的需要、动机和兴趣置于核心地位。教师的指导作用体现在帮助学

习者完善其自主选择意识和能力方面,而不是代替学习者选择。

与综合实践活动课程相适应的基本学习方式是探究学习。综合实践活动的开发与实施要体现学生活动的自主性、探究性,引导学生开展丰富多采的探究性学习活动,帮助学生学会发现、学会探究,形成发现问题和解决问题的能力。

(二) 这是一个面向生活世界和社会实践的领域

综合实践活动课程的开发和实施要克服当前基础教育课程脱离学生自身生活和社会生活的倾向,要帮助学生从其生活世界中选择感兴趣的主题和内容,要注重学生对生活的感受和体验,引导学生热爱生活,并学会健康愉悦地、自由而负责地、智慧而富有创意地从事生活。因为综合实践活动是融于生活之中的,所以它是整体的、开放的。

综合实践活动课程还具有实践取向,即该课程的开发与实施要着眼于学生实践意识的养成,强调学生的动手操作和亲身体验,指向于学生综合实践能力的形成。综合实践活动的实践取向对超越我国注重“坐而论道”、忽视技术文化和操作能力的教育传统具有重要意义。如果把人的心灵比作花朵,那么生活经验与社会实践则是心灵之花赖以存在的阳光雨露,综合实践活动课程为学生生活经验的获得和社会实践能力的形成开辟了重要渠道。

(三) 这是一个基于整体论视野而开发和实施的领域

人类认识世界有两种典型方式:一种是还原论(reductionism),再一种是整体论(holism)。尽管现代还原论和现代整体论开始呈现一种融合的趋势,但两者的区别还是显见的<sup>[2]</sup>;还原论用分析的眼光对待世界,认为整体等于部分之和,可以把整体分解为部分分别加以研究;整体论则用综合的、整体的眼光对待世界,认为整体不等于部分之和,整

体具有不可还原性。

综合实践活动课程秉持整体论。在整体论看来,世界具有整体性,世界的不同构成——个人、社会、自然是彼此交融的有机整体。文化作为世界的一部分也具有整体性,文化的不同构成——科学、艺术、道德也是彼此交融的。人的个性(personality)具有整体性,个性发展不是不同学科知识杂汇的结果,而是通过对知识的综合运用而不断探究世界与自我的结果<sup>[3]</sup>。综合实践活动主题的选择范围应包括学习者本人、社会生活、文化生活和自然世界。对任何主题的探究都必须体现个人、社会、自然的内在整合。整体论视野是综合实践活动与其他课程领域区别的关键。

### 三、综合实践活动课程的目标与内容

综合实践活动课程的总目标是:通过认识、体验、发现、探究、操作等多种学习和活动方式,发展实践能力,发展对知识的综合运用和创新能力,形成对自然、社会、自我之间内在联系的整体认识,进而养成良好的个性品质。

综合实践活动课程是由国家设置,地方和学校根据实际开发的课程领域。因此,国家着眼于宏观指导而研制综合实践活动指导纲要,地方和学校要根据纲要所设定的基本框架规划中小学活动的基本类型和具体活动方案。

#### (一)综合实践活动的组织线索

对任何年龄阶段的任何儿童而言,综合实践活动应是一个有机整体,而非随意拼凑的若干主题的混合。要切入综合实践活动这个有机整体,需遵循某些拥有内在逻辑联系的线索而进行。

综合实践活动内容的选择和组织要围绕四条线索进行

- 1.学习者与自然的关系。
- 2.学习者与他人和社会的关系。
- 3.学习者与文化的关系。

#### 4.学习者与自我的关系。

综合实践活动的开发与实施应以学习者为核心,实现上述四种关系的均衡与整合,最终指向于学习者个性健全发展。

#### (二)综合实践活动的内容

综合实践活动的具体内容因地方、学校的差异以及学习者的个性差异而不同,例如,在新的历史时期,下列内容值得关注:

1.研究性学习活动。研究性学习活动是学习者基于自身兴趣,在教师指导下,从自然、社会、文化和学习者自身生活中选取有意义的主题,进行跨学科探究的过程。学生通过研究性学习活动,形成一种积极的、生动的、自主合作探究的学习方式。各种富有时代感的主题(如环境教育、国际理解教育、价值观教育等)都可以渗透于研究性学习活动之中。通过研究性学习活动,不仅可以发展探究欲望和创新精神,而且可以深刻理解自然、社会、自我、文化之间的内在联系。

2.社区服务与社会实践。社区服务与社会实践是学生在教师指导下,通过各种学生感兴趣的社会体验性学习和问题解决学习等活动,而参与社会、服务社区、理解社会的过程。这不仅是一个培养学生的社会归属感和责任感的过程,而且是学生精神境界、道德意识和能力不断提升的过程,是学生人格完善的过程。社区服务和社会实践内容的选择与组织要尊重学习者的需求、从不同地区和学校的特点出发,避免形式主义,加强活动的实效性。

3.劳动与技术教育。劳动与技术教育是学生在教师指导下,综合运用已有知识和经验,通过动手操作、自主探究等过程,以获得积极劳动体验并形成良好技术素养的过程。这是一个开放性的学习领域,它强调学生通过人与物的作用、人与人的互动来从事体验性学习、操作性学习、研究性学习,强调学生动手与动脑相结合,并倡导以项目(projects)为载体从事学习活动。

综合实践活动课程的上述内容在逻辑上不是并列关系。作为一种学习方式的“研究性学习”渗透于综合实践活动课程的全部内容之中。上述内容也不是综合实践活动课程内容的全部,而是其中的某些因素、某些部分。

#### 四、综合实践活动课程的实施与评价

综合实践活动课程是教师与学生合作开发与实施的。教师和学生既是活动方案的开发者,又是活动方案的实施者。学生在综合实践活动中的课程开发角色尤需强调,这是综合实践活动开放性的集中体现。教师在综合实践活动中的指导作用重在激发探究兴趣,采取有利于促进学生交往与合作的组织形式,引导学生改善学习方式、丰富学生的学习经验、增进学校与生活的密切联系。从实施过程讲,综合实践活动课程特别强调生成性目标与生成性主题的核心地位。由于综合实践活动课程是过程取向,它强调学习者与具体情境的交互作用,因此,尽管要对活动内容进行预先规划与设计,但更强调随着活动过程的展开和活动情境的需要不断生成新的目标、新的主题。从实施空间讲,综合实践活动要打破学校、教室的框架,根据“课程生态学”的理念,把“校内课程”与“校外课程”整合起来。

综合实践活动课程要求新的评价理念与评价方式。从评价性质来看,综合实践活动课程的评价主要是形成性评价,评价重点不在于成果的形式和水平,而在学生在活动过程中在情感态度、探究欲望、创新能力、合作能力等方面的进步。从评价主体来看,综合实践活动课程的评价主要是“校本评价”(school-based assessment),即在学校内部进行的,由教师与学生共同参与的评价。在综合实践活动的评价中要特别重视学生的声音,因为评价是教师与学生通过合作而进行意义建构的过程。因此应强调学生自评、同学互评

等丰富多采的评价方式。从评价方法来看,综合实践活动的主要评价方法是质性评价(qualitative assessment),它着重对学生的个性化的表现(performance)进行评定、进行鉴赏。<sup>[4]</sup>

#### 五、综合实践活动课程是新课程理念的生长点

综合实践活动课程在我国课程体系中的确立,不仅意味着一种新的课程形态的诞生,更主要地是标志着一系列体现时代精神的新的课程理念的生成:

1.课程是生活世界的有机构成,而不是孤立于生活世界的抽象存在;

2.学习者是自己课程的主体,而不是别人提供的课程(哪怕这种课程是无可挑剔的)的被动接受者;

3.每一个人的学习方式都是其独特个性的体现,课程应尊重每一个人的学习方式的独特性;

4.分等划类的考试等量化评价方式不是课程评价的唯一形式或最好形式,质性评价更能体现人的发展的特殊性;

5.个性健全发展是课程的根本目的;

.....

这些课程理念在综合实践活动课程中得到充分展现,也必将会向其他课程领域逐步渗透。渗透了这些课程理念的课程,就是真正适应素质教育要求的课程,就是21世纪中国的理想课程。

#### 注释:

1.参阅钟启泉、张华主编:《世界课程变革趋势研究》,北京师范大学出版社2001。

2.参阅方舟子:《还原主义和整体主义述评》,《自然辩证法研究》,2000,(11)。

3.参阅张华:《教育与人的主体性发展——新主体教育论纲》,《社会科学战线》,2000,(6)。

4.参阅李雁冰:《研究性学习可资借鉴的两种评价方法》,《教育发展研究》,2000,(11)。